

Detail hodnocení

| | |
|-----------------------------------|-------------------------------|
| Název projektu | Komunitní centrum Rokycany |
| Registrační číslo projektu | CZ.03.02.01/00/25_106/0006144 |

Kód hodnotitele

| | |
|----------------------------|-----------------------------|
| Pořadí hodnocení | 3 |
| Kolo hodnocení | Hodnocení žádosti o podporu |
| Fáze hodnocení | Věcné hodnocení |
| Datum hodnocení | 14. 11. 2025 |
| Status | Vyhověl |
| Soubor kritérií | OPZ+_VH_otevřená výzva - HK |
| Finalizováno | Ano |
| Platný | Ano |
| Výsledek (v bodech) | 52,50 |
| Počet hodin | |
| Arbitr | Ne |
| Opravný hodnotitel | Ne |

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na podporu romské komunity v Rokycanech. Projektová žádost je zpracována na postačující úrovni. Žadatel se dobře orientuje v oblasti participativního zapojení, chápe dobře zaměření výzvy. Projektové žádosti, resp. jejím jednotlivým částem však chybí vyšší míra konkrétnosti. Popis problému je s ohledem na obecně známé skutečnosti zpracován dobře, jsou uvedeny podstatné informace, je věrohodný. Silné stránky: zaměření na empowerment, aktivizaci, respektování principů komunitní práce. Cílové hodnoty indikátorů nejsou nastaveny zcela správně. Slabé stránky: chybí popis potřeb CS, není doložen zájem CS o účast v projektu. Hlavní cíl a dílčí změny, nejsou dostatečně specifikovány, nejsou uvedena kritéria/nebo popsány metody, podle kterých bude možné identifikovat, že došlo k dosažení plánovaných cílů. S ohledem na chybějící uvedení časové dotace u KA projektu, je problematické posouzení efektivity rozpočtu/nastavení výše úvazků pro jednotlivé pracovní pozice. Popis realizace KA1 - KA3 vykazuje zásadní nedostatky. Z popisu KA2 není zřejmé, jakým způsobem a v jakém rozsahu budou členové pracovní skupiny podpořeni v mentoringu, školení a vzdělávání, nebo u KA1, jak budou mít rozděleno její zajištění 4 komunitní pracovníci. Pro většinu plánovaných KA projektu nejsou uvedeny výstupy. Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

HK požaduje doplnit CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb a její popis.

HK požaduje nastavení indikátoru 670 031 na hodnotu 2,6 a úpravu jeho popisu.

HK požaduje nastavení indikátoru 600 000 na hodnotu 56 a úpravu jeho popisu tak, aby byli zahrnuti i zaměstnanci, kteří budou podpořeni nadbagatelní podporou.

HK požaduje krácení rozpočtu – viz tabulka.

HK doporučuje projekt k podpoře s požadovaným krácením a úpravami. Výše podpory po krácení je 7 151 746,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

| Kritérium | Funkce | Vyhověl | Minimum bodů | Maximum bodů | Způsob hodnocení | Min. bod. hranice | Počet bodů | Deskriptor | Odůvodnění | Relevantní |
|---|--------|---------|--------------|--------------|------------------|-------------------|------------|------------|---|------------|
| 1. Potřebnost | K | Ano | 8,75 | 35,00 | | 17,50 | 17,50 | | | Ano |
| 1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu? | K | Ano | 8,75 | 35,00 | | 17,50 | 17,50 | dostatečné | Při popisu problému vychází žadatel z aktuálního strategického dokumentu – Komunitního střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb na Rokycansku na období 2029-2025. Vstupní analýza lokality je zpracována dobře. Žadatel v ní prokazuje dobrou orientaci v řešené problematice. Je doložitelné např. jaká část obyvatel čelí exekucím, nebo jaký je počet dlouhodobě nezaměstnaných osob v ORP Rokycany. Popis CS v projektové žádosti jako i ve Vstupní analýze vykazuje nedostatky. Např. z popisu struktury CS není zřejmé, jaké je % zastoupení dětí a mládeže, nebo rodin s dětmi ve 2 SVL v ORP Rokycany. Informace k zastoupení romské komunity v celkovém počtu obyvatel v ORP Rokycany je uvedena až u popisu indikátoru 670102 – využívání podpořených služeb. Žadatel u popisu CS – osoby sociálně vyloučené/osoby ohrožené sociálním vyloučením uvádí faktory její zranitelnosti, není ale doloženo, jakým způsobem žadatel zmapoval její potřeby. Tyto v projektové žádosti ani ve Vstupní analýze uvedeny nejsou. Nedostatky vykazuje také popis sekundární CS – kterou je veřejnost. Z popisu této CS není zřejmá její velikost. Je zde pouze uvedeno, že se bude jednat o širší veřejnost, která bude zahrnovat všechny obyvatele města a odbornou veřejnost, do které budou zahrnuti pracovníci pomáhajících profesí. Ani u této CS žadatel její potřeby neuvádí. Mezi CS chybí cílová skupina Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb. Je vhodné ji doplnit, neboť v rámci KA3 získávají podporu zaměstnanci (vzdělávání, supervize). Ve vstupní analýze žadatel popisuje dostupnost sítě sociálních služeb v Rokycanech se zaměřením na pomoc romské komunitě. | Ano |
| 2. Účelnost | K | Ano | 7,50 | 30,00 | | 15,00 | 15,00 | | | Ano |
| 2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění? | K | Ano | 6,25 | 25,00 | | 12,50 | 12,50 | dostatečné | Cíle projektu jsou obsahově i ideově v souladu se zaměřením výzvy i projektu samotného. Jsou věcně definovány, nicméně na úrovni výstupů klíčových aktivit nebo indikátorů projektu. Formulace hlavního cíle projektu je zasazena do časového rámce. Žadatel | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|--|---|-----|------|-------|--|-------|-------|------------|--|-----|
| | | | | | | | | | <p>zamýšlí prostřednictvím komunitní práce (v období 26ti měsíců) posílit romskou komunitu v Rokycanech a podpořit její aktivní zapojení do veřejného života. Z formulace ale není zřejmé, do jakých oblastí má být posílení romské komunity zaměřeno a v jakých oblastech veřejného života konkrétně má dojít k jejímu aktivnímu zapojení. Naplnění hlavního cíle projektu žadatel dokládá uvedením výstupů, ke kterým projekt přispěje – uvádí např. že prostřednictvím podpory komunitní práce dojde k rozvoji emancipačních aktivit. Blíže ale není specifikováno, v jakých oblastech/otázkách má být romská komunita emancipována nebo, co přesně bude představovat rozvoj komunitních aktivit. Dílčí cíle projektu jsou také formulovány ve formě výčtu konkrétních výstupů, ke kterým projekt povede /např. žadatel uvádí, že do konce projektu bude zapojeno aktivně minimálně 50 členů CS nebo že bude vytvořena Pracovní skupina, kterou povede minimálně 10 aktivních zástupců romské komunity z Rokycan. I přes dílčí výhrady k nastavení formulace hlavního cíle a dílčích cílů projektu, je intervenční logika projektu zachována. Navržené klíčové aktivity mohou přispět k naplnění cíle projektu.</p> | |
| 2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 2,50 | dostatečné | <p>Měřitelnost naplánovaných cílů je díky tomu, že se vlastně jedná víceméně o výstupy klíčových aktivit, reálně nastavená. Nicméně je v této souvislosti škoda, že žadatel, i pro svou vlastní potřebu, nenaplánoval ověření přínosu projektu mezi cílovou skupinou, protože i jemu samotnému by zpětná vazba pomohla lépe koordinovat a plánovat aktivity, rozvíjet komunitní práci v místě. Ve výčtu cílů projektu žadatel uvádí, že dojde k vytvoření a stabilizaci pracovní skupiny a snížení diskriminace. Z dílčích částí projektové žádosti ale není zřejmé, jakým způsobem bude žadatel sledovat, zda došlo ke stabilizaci pracovní skupiny nebo ke snížení diskriminace. Žadatel neuvádí kritéria, na základě, kterých bude možné sledovat, že plánované cíle byly v projektu naplněny. Např. u pracovní skupiny, do které budou zapojeni zástupci romské komunity, není zřejmé, jakým způsobem bude žadatel sledovat, její aktivní zapojování v jednání se zástupci města, školami anebo, jak bude sledováno, že účast romské komunity na veřejných/institucionálních jednáních povede ke snižování diskriminačních bariér. V popisu projektu žadatel uvádí mezi očekávanými změnami, změny uvnitř komunity i ve vztazích mezi romskou komunitou, majoritní společností a místními institucemi. Tyto změny nejsou ale blíže specifikovány, tudíž jen s obtížemi lze odhadovat, jakým způsobem jejich dosažení bude moci žadatel vyhodnotit.</p> | Ano |
| 3. Efektivnost a hospodárnost | K | Ano | 5,00 | 20,00 | | 10,00 | 11,25 | | | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|--|---|-----|------|-------|--|------|------|------------|--|-----|
| 3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů? | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 7,50 | dostatečné | Rozpočet je přehledný, jednoduchý. Výše mezd je na úrovni obvyklé. Vzhledem k velikosti cílové skupiny a nastaveným indikátorům je kapacita realizačního týmu poněkud nadsazená. Taktéž s ohledem na chybějící časové dotace u většiny KA projektu, je obtížné posoudit efektivitu nastavení výše úvazků pro jednotlivé pracovní pozice v projektu. Z těchto důvodů je ke krácení navržen úvazek koordinátora projektu, v popisu práce jsou uvedeny i administrativní činnosti, návrh krácení úvazku na 0,5. Komunitní pracovníci – zkrácení úvazku z 3,0 na 2,0, po 0,6 komunitní pracovník v centru, po 0,4 terénní komunitní pracovníci. Žadatel předpokládá provoz komunitního centra 5 dnů v týdnu, což neodpovídá zcela efektivně nastaveným indikátorům. Počet příjemců nebagatelní podpory je 350, předpokládají se spíše skupinové aktivity. Původně nastavená otevírací doba centra, jeho časová dostupnost je 4000 hodin, což je významně nadsazené. Návrh navíc umožní v případě potřeby sloučit pozice komunitních pracovníků, výkon práce 3 dny v týdnu v centru, dva dny v terénu. U nákladů KA3 - supervize, vzdělávání není jasné, jakým způsobem byla odhadnuta celková cena 120 tis. Kč., přestože žadatel uvádí, že vycházel z průzkumu trhu. Pro vzdělávání žadatel sice uvádí 50 hod na vzdělávání, u supervize ale není stanovena její hodinová dotace, ale jen její frekvence /kdy např. skupinová supervize se má konat měsíčně a individuální supervize dle potřeby jednotlivých členů týmu. | Ano |
| 3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 3,75 | dobré | Indikátory jsou s ohledem na charakter projektu zvoleny vhodně, jsou dobře popsány způsoby nastavení jejich hodnot. Poznámky k indikátoru 670 102. Vzhledem k počtu Romů v regionu (cca 500) je 350 osob, které se zúčastní komunitních akcí poměrně ambiciózní cíl, k tomu je pochopitelně ještě nutné přičíst 50 osob z indikátoru 600 000, které dle všeho také spadají do primární cílové skupiny. K indikátoru 600 000 – nejsou zvlášť popsáni a dle popisu ani započtení pracovníci žadatele, kteří projdou klíčovou aktivitou Vzdělávání a supervize. HK požaduje s ohledem na popsanou výši podpory zvýšit hodnotu indikátoru o 6 osob. Dobře není spočtena hodnota indikátoru 670 031, Kapacita podpořených služeb - personál. Dle samostatné přílohy budou přímo s cílovou skupinou pracovat pozice 4 komunitní pracovníci, advokační pracovník, koordinátor boje s diskriminací, tedy součet úvazků a upravená hodnota indikátoru před úpravou rozpočtu činí 3,6. Po krácení rozpočtu bude hodnota indikátoru činit 2,6. | Ano |
| 4. Proveditelnost | K | Ano | 3,75 | 15,00 | | 7,50 | 8,75 | | | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|-----|------|-------|--|------|------|------------|--|-----|
| 4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? | K | Ano | 1,25 | 5,00 | | 2,50 | 3,75 | dobré | Zájem CS romské komunity o zapojení, žadatel deklaruje ve Vstupní analýze lokality, ten není ale doložen ověřitelnými daty např. z realizovaného průzkumu mezi členy/členkami romské komunity. Také potřeba CS (romské komunity) vytvoření komunitního centra v Rokycanech se neopírá o ověřitelný zdroj. I přes uvedenou výhradu, žadatel počítá s aktivním zapojením CS ve všech fázích projektu a jeho aktivitách /např. v rámci KA1 – komunitní práce, žadatel jako klíčový aspekt aktivity uvádí podporu komunity, aby sama identifikovala své potřeby a hledala řešení, nebo v rámci KA2 se bude zaměřovat na podporu členů komunity v prosazování svých práv a rovnocenného partnerství. Navržené metody/způsoby práce s CS odpovídají jejím charakteristikám. Není ale jasné, jakým způsobem bude žadatel vybírat zájemce o účast do pracovní skupiny, jejíž členové budou podpořeni prostřednictvím mentoringu a školení. | Ano |
| 4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? | K | Ano | 2,50 | 10,00 | | 5,00 | 5,00 | dostatečné | Klíčové aktivity jsou popsány spíše obecně, celá tato část žádosti je spíše ideovým záměrem než jasně strukturovaným, konkrétním popisem činností, které se mají dít. V závěru přílohy projektové žádosti – Harmonogram aktivit, žadatel sice uvádí bod: časová orientaci klíčových výstupů, defacto se ale jedná o výčet aktivit, které žadatel zamýšlí realizovat v dílčích fázích realizace projektu (0-4) V některých bodech výstupy plánovaných aktivit uvedeny jsou: např. plán realizace aktivit, závěrečná prezentace, nebo strategie udržitelnosti /u tohoto výstupu není ale zřejmé, k jaké klíčové aktivitě projektu je vázán/. Zásadní výhradou je, že výstupy plánovaných klíčových aktivit projektu (KA1-KA3) nejsou uvedeny v jejich popisu v projektové žádosti. Dalším zásadním nedostatkem je, že většina plánovaných KA projektu není nastavena časová dotace /s výjimkou KA3 – vzdělávání, na které je plánováno 50 hod/, tudíž je nemožné zhodnotit efektivitu nastavení rozpočtu ve vztahu k rozsahu plánovaných aktivit. Popis realizace klíčových aktivit v projektové žádosti vykazuje také zásadní nedostatky. Např. u KA1 – Komunitní práce, vznik a rozvoj komunitního centra, je sice uvedeno, k jakým změnám vytvoření komunitního centra povede /např. že se centrum stane bezpečným místem pro setkávání nebo že bude otevřené pro setkávání/. Z popisu není ale zřejmé, jak samotné činnosti v rámci KA1 budou realizovány. Částečně je tato informace doplněna v příloze Harmonogram aktivit. Z popisu KA1 není zřejmé, jak budou mít rozděleno její zajištění jednotliví 4 komunitní pracovníci. Např. kdo a v jakém rozsahu úvazku bude zajišťovat realizaci programů pro děti, vzdělávání nebo praktickou pomoc s | Ano |

| | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | | <p>dluhy a bydlením, anebo jakým způsobem budou mít rozvrženou pracovní činnost při zajištění fungování komunitního centra a práci v terénu. Žadatel sice v samostatné příloze – Náplně práce RT dokládá popis činnosti pro jednotlivé plánované pracovní pozice – popis pracovní činnosti pro 4 komunitní pracovníky je zpracován ale stejně. Z popisu KA2 – Boj s diskriminací a anticiganismem není zřejmé, jakým způsobem a v jakém rozsahu budou členové pracovní skupiny podpořeni prostřednictvím mentoringu nebo prostřednictvím školení a vzdělávání. Není jasné, v jakém rozsahu a kolika osobám bude poskytováno finanční, právní poradenství a asistence v přístupu ke službám nebo na jaký počet účastníků budou zaměřeny workshopy, veřejné debaty, nebo lokální informační kampaně. U popisu KA3 vzdělávání není uvedeno, kolik osob se jej bude účastnit a v jaké frekvenci bude realizováno. Dílčím nedostatkem popisu KA projektu – jsou rozdílné informace, kdy do Harmonogramu aktivit jsou zařazeny také KA Evaluace a udržitelnost (ve fázi 4 – květen – červen 2028), tyto ale nejsou uvedeny v popisu KA v projektové žádosti.</p> | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

Přílohy posudku

| Číslo přílohy hodnocení | Název přílohy hodnocení | Soubor |
|----------------------------|------------------------------|-----------------------------------|
| 1 | 6144-HK - Krácení s paušálem | 6144-HK - Krácení s paušálem.xlsx |